

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Нижневартовск

08 мая 2018 года

Судья Нижневартовского городского суда Ханты - Мансийского автономного округа – Югры Т.К. Коваленко,

С участием ФИО1

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Агафонова Сергея Николаевича, действующего в интересах ФИО1, зарегистрированного г.Грозный ул.Барнаульская д.27/7, проживающего фактически в г.Нижневартовске ул. Осенняя д. 11 кв. 9 на постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 февраля 2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка №12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.02.2018 года ФИО1 на основании ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев за управление транспортным средством «Лада Largys», государственный регистрационный знак А 358 КХ 86, 18 декабря 2017 г. в 00:45 на 317 км автодороги Екатеринбург-Тюмень в состоянии опьянения.

Защитник Агафонов С.Н. обратился в суд с жалобой на указанное постановление мирового судьи, которое просит отменить. В обоснование доводов жалобы указал, что была нарушена процедура проведения освидетельствования, не указано, какие биологические материалы были взяты у освидетельствуемого, в пункте 14 спорного акта содержится следующая информация: «Закл. ХТИ № 6984 от 18.12.2017, в моче обнаружена тетрагидроканнабиноловая кислота, не обнаружен метадон»

В пункте 15 Акта содержатся следующие сведения: «тесты на ТГК, метадон положительные», «моча на ТГК, метадон».

Просит признать акт медицинского освидетельствования от 18.12.2017 года недопустимым доказательством.

ФИО1 в судебном заседании на доводах жалобы настаивал, суду пояснил, что в момент остановки в г.Тюмени сотрудник ДПС сделал замечание, что пассажир не пристегнут, его тетя сказала, что она пристегнута, затем сотрудник ДПС потребовал у него права, сказал, что права подозрительные, затем сотрудник ДПС стал вымогать у него взятку деньги

давать ФИО1 ему отказался, считает, что дело было сфальсифицировано сотрудниками ДПС.

Допрошенная к качеству свидетеля ФИО1 суду пояснила, что она ехала с племянником из г. Нижневартовска в г. Екатеринбург на рынок за товаром, они очень торопились, выехали рано утром и ехали без остановок целый день, около часа ночи их остановили около поста ГИБДД сотрудники ДПС на выезде из г. Тюмени, сначала сказали, что она не пристегнута, потом, что права у водителя подозрительные и похожи на поддельные, потом погрозили, что у водителя будут проблемы, после чего увели его за пост, продержали больше трех часов, обвинили, что он в состоянии опьянения, проезжавший мимо водитель посоветовал дать им взятку во избежание проблем.

Проверив доводы, изложенные в жалобе, выслушав ФИО1, свидетеля ФИО2 изучив представленный в суд административный материал, судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 2. 7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Оспаривая постановление мирового судьи, защитник Агафонов С.Н. в жалобе указал, что была нарушена процедура освидетельствования.

В соответствии с п.17 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, **при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные**

последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

В приложении № 2 указаны следующие клинические признаки опьянения:

1. Неадекватность поведения, в том числе сопровождающаяся нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, попытками диссимуляции.
2. Заторможенность, сонливость или возбуждение.
3. Эмоциональная неустойчивость.
4. Ускорение или замедление темпа мышления.
5. Гиперемия или бледность, мраморность кожных покровов, акроцианоз.
6. Инъецированность склер, гиперемия или бледность видимых слизистых.
7. Сухость кожных покровов, слизистых или гипергидроз.
8. Учащение или замедление дыхания.
9. Тахикардия или брадикардия.
10. Сужение или расширение зрачков.
11. Вялая реакция зрачков на свет.
12. Двигательное возбуждение или заторможенность.
13. Пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами.
14. Неустойчивость в позе Ромберга.
15. Ошибки при выполнении координаторных проб.
16. Тремор век и (или) языка, рук.
17. Нарушения речи в виде дизартрии.

В акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №7633 от 18.12.2017 года указан только один из перечисленных признаков опьянения: вялая реакция зрачков на свет, в связи с чем суд приходит к выводу, что он не соответствует требованиям п.17 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" и не может служить допустимым доказательством по делу.

При таких обстоятельствах привлечение ФИО1 к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения является неправомерным, поскольку доказательство факта наркотического опьянения акт медицинского освидетельствования №7633 от 18.12.2017 г. не может быть использован при решении вопроса о виновности либо не виновности лица в совершении правонарушения.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об АП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 29.10 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Агафонова Сергея Николаевича удовлетворить.

Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14 февраля 2018 года, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО1 - отменить.

Производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья



Т.К.Коваленко