

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

04 мая 2017 года

город Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Латынцева А.В.,
Кравец С.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2792/2017 по исковому заявлению ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «***» о восстановлении трудовых прав и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с вышеуказанным иском к ООО «***», мотивируя свои требования, что в период с 01.07.2016 по 25.01.2017 работала у ответчика в должности начальника ремонтно-механической мастерской. 14.03.2017 обратилась к ответчику с заявлением о выдаче документов, связанных с работой, однако ответчиком перечисленные в заявлении документы в трехдневный срок не выданы. В связи с чем, просит обязать ООО «***» предоставить истцу следующие документы: копию приказа о приеме на работу ФИО1; копию приказа об увольнении ФИО1; справку о заработной плате за весь период работы УФИО1 с расшифровкой по месяцам; справку о задолженности по заработной плате перед ФИО1; справку о периоде работы ФИО1; копии расчетных листков за весь период работы ФИО1.; копию должностной инструкции начальника ремонтно-строительной мастерской; копию выписки из графика отпусков за весь период работы ФИО1; справку о начисленных и уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за весь период работы ФИО1; копию трудового договора, заключенного с ФИО1, со всеми приложениями; копию коллективного договора; копию положения об оплате труда и премировании. Кроме этого, просит взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, судебные издержки в размере 15 000 рублей и расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 700 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Агафонов С.Н. в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал, пояснил, что до настоящего момента запрашиваемые документы истцу не предоставлены.

Представитель ООО «***» в судебное заседание не явился, извещен по адресу местонахождения общества, указанному в ЕГРЮЛ.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц указывается адрес (место нахождения), по которому осуществляется связь с юридическим лицом, об изменении данного адреса юридическое лицо обязано сообщить регистрирующему органу.

Пролитировано, проиндексировано

Всего на _____ листах

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, которые поступили по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Учитывая, что судом предпринимались меры к надлежащему извещению ООО «***» о времени и месте рассмотрения дела, ответчик самостоятельно отказался от реализации права на получение судебной корреспонденции, то в данном случае извещение ответчика о времени месте рассмотрения дела следует признать надлежащим в силу ст.ст. 117, 118 ГПК РФ.

Поскольку, в соответствии с положениями ч. 3 ст.167 ГПК РФ, неявка в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте его проведения, не является препятствием к рассмотрению дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, заслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Как следует из трудовой книжки серии ВТ № 6570751 ФИО: работал в ООО «***» в период с 01.07.2016 по 25.01.2017 в должности начальника ремонтно-механической мастерской.

14.03.2017 ФИО: обратился в ООО «***» с заявлением о выдаче документов.

В силу ст. 62 ТК РФ по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику трудовую книжку в целях его обязательного социального страхования (обеспечения), копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки; справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое); копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

При этом перечень документов (копий документов), перечисленных в ч. ст. 62 ТК РФ, не является исчерпывающим, однако, к таким документам относятся документы, касающиеся работника и связанные с его работой у работодателя, если они необходимы ему для реализации тех или иных прав.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и статьи 121 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с этим, доказательств выполнения обязанности по выдаче документов, со стороны работодателя, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

При таких обстоятельствах требования истца о возложении обязанности по выдаче документов, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) неправомерными действиями или бездействием работодателя, он вправе требовать его возмещения в денежной форме.

В пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержки выплаты ему заработной платы).

Поскольку ответчиком нарушены требования ст. 62 ТК РФ, выразившееся в непредставлении истцу запрашиваемых документов, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, с учетом принципа разумности, справедливости, соразмерности нарушений прав истца и размеру компенсации морального вреда, в размере 1 000 рублей.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 1 от 21 января 2016 года к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу (п. 2). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (п. 11).

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что между ООО «Юридическое бюро «Право и Закон» и ФИОл заключен договор на оказание юридических услуг.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 21.03.2017 года, по вышеуказанному договору за юридические услуги внесено в кассу ООО «Юридическое бюро «Право и Закон» 15 000 рублей.

Определяя разумность вознаграждения, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема выполненной работы, участия представителя в судебном заседании, исходя из принципа разумности и справедливости, считает возможным взыскать в пользу истца понесенные им расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Из представленной в материалы дела доверенности следует, что ФИОл уполномочил Агафонова С.Н. на представление его интересов во всех

судебных, административных и правоохранительных органах безотносительно к рассматриваемому настоящему делу, поэтому данная доверенность является общей, а не для участия только в рамках рассматриваемого спора, поэтому оснований для отнесения расходов истца по нотариальному удостоверению такой доверенности не могут быть отнесены к судебным издержкам в рамках данного спора.

Учитывая изложенное, в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 700 рублей следует отказать.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход местного бюджета муниципального образования города Нижневартовска подлежит взысканию государственная пошлина в размере 600 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

обязать общество с ограниченной ответственностью «***» предоставить ФИО1 следующие документы:

- заверенную копию приказа о приеме на работу ФИО1;
- заверенную копию приказа об увольнении ФИО1;
- справку о заработной плате за весь период работы ФИО1 с расшифровкой по месяцам;
- справку о задолженности по заработной плате перед Фио1;
- справку о периоде работы ФИО1;
- заверенные копии расчетных листков за весь период работы ФИО1;
- заверенную копию должностной инструкции начальника ремонтно-строительной мастерской;
- заверенную копию выписки из графика отпусков за весь период работы ФИО1;
- справку о начисленных и уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за весь период работы ФИО1;
- заверенную копию трудового договора, заключенного с ФИО1 со всеми приложениями;
- заверенную копию коллективного договора;
- заверенную копию положения об оплате труда и премировании.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «***» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «***» в доход бюджета муниципального образования город Нижневартовск государственную пошлину в размере 600 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа в

течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Нижневартовский городской суд.

Судья

Копия верна

Судья



подпись

А.В. Латынцев

