

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 июля 2016 года

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Школьников А.Е.,
Кияшко О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6972/2016 по исковому заявлению ФИО1 к закрытому акционерному обществу «***» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с указанным иском, мотивируя его тем, что 22.11.2014 между ней и ответчиком был заключен договор подряда по проведению работ по перекрою шубы, размер 48-50, норковая черная, что подтверждается паспортом заказа, в котором согласованы цена, и работы по перекрою шубы, в также корешком квитанции №000197 от 22.11.2014 на сумму 20 000 рублей. Первая примерка была назначена с 23.12.2014 по 30.12.2014. Срок изготовления – январь 2015 года. Возврат вещи ответчиком осуществлен 16.04.2016. Поскольку точную дату по корешку – квитанции установить невозможно, следует принять в расчет последний год оказания услуг – 22.11.2015. За период с 23.11.2015 по 16.04.2016 неустойка составит 158 556 рублей. Просит взыскать с ответчика неустойку в указанном размере, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000 рублей, расходы за оформление нотариальной доверенности в размере 1500 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика неустойку в размере 116 202 рубля (с 31.12.2015 по 15.04.2016), компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000 рублей, расходы за оформление нотариальной доверенности в размере 1500 рублей, почтовые расходы в размере 139,98 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Истец в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела без ее участия, на удовлетворении исковых требований настаивает.

Представитель истца Агафонов С.Н. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил. В представленных суду возражениях ответчик выразил несогласие с исковыми требованиями истца, указал, что документального подтверждения о заключении в 2014 году между сторонами договора подряда, истец не представила. Дата заключения договора подряда не прослеживается в представленных суду документах, не обсуждалась в ходе рассмотрения Нижневартовским городским судом гражданского дела №2-3858/2016. Документальное подтверждение о конкретном сроке возврата изделия отсутствует. Кроме того, истец оплатила по договору подряда 20 000 рублей (от 36 200 рублей), недоплата составила 16 200 рублей, ответчик имеет право на самостоятельное обращение в суд с иском о взыскании с истца данной денежной суммы. Требование о

Прошнуровано, пронумеровано

Всего на

34

листах

компенсации морального вреда, о взыскании судебных расходов считает обоснованным. Просит в удовлетворении требований Фиг.1 отказать.

Суд, заслушав пояснения представителя истца, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу п. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 732 ГК РФ подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения. Если по характеру работы это имеет значение, подрядчик должен указать заказчику конкретное лицо, которое будет ее выполнять.

В соответствии с п. 4 Правил оказания бытового подряда в РФ договор об оказании услуги (выполнении работы) оформляется в письменной форме (квитанция, иной документ) и должен содержать следующие сведения: - вид услуги (работы); - точное наименование, описание и цена материалов (вещи), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя или из материалов (с вещью) потребителя; - дату приема и исполнения заказа; - гарантийные сроки на результаты работы, если они установлены федеральными законами, иными правовыми актами Российской Федерации или договором либо предусмотрены обычаем делового оборота; - другие необходимые данные, связанные со спецификой оказываемых услуг (выполняемых работ); - должность лица, принявшего заказ и его подпись, а также подпись потребителя, сдавшего заказ.

Выпиской из ЕГРЮЛ от 27.06.2016 подтверждается, что с 15.01.1989 года на налоговом учете в МРИ ФНС России № 6 по ХМАО-Югре состоит ООО «***», основной ОКВЭД 52.42.7 «Розничная торговля головными уборами».

Из представленной истцом в материалы дела квитанции № 000917 следует, что 22 января 2016 года (год не указан заказчиком) от ООО «***» был принят заказ на пошив норковой шубы, общей стоимостью заказа на сумму 36 200 рублей, оплачено 20 000 рублей, остаток составил 16 200 рублей, проставлены подписи заказчика и приемщика (без расшифровки, печати, иные реквизиты, в том числе, наименование какого-либо юридического лица, отсутствуют), первая примерка – 23-30 декабря (год не указан).

В исковом заявлении Фиг.1 указала, что услуги по перешиву шубы оказывало ООО «***», факт оказания данных услуг и факт заключения между Фиг.1 и ООО «***» договора об оказании услуг по перешиву шубы ответчик не отрицал. Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу решением Нижневартовского городского суда от 06.06.2016 по гражданскому делу №2-3858/2016 по иску Фиг.1 к ООО «***» о защите прав потребителя.

Согласно представленной суду претензии, в связи с несвоевременным изготовлением шубы, Фиг.1 25.01.2016 обратилась к ЗАО «***» с

требованием о возврате мехового изделия, в срок до 01.02.2016, при неудовлетворении требований будет вынуждена обратиться в суд. В претензии имеется подпись ответчика о получении ФИО2

Из расписки от 16.04.2016 следует, признано ответчиком, что шуба истцу была возвращена 16.04.2016, по качеству выполненных работ ФИО1 претензий не имеет.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работ по перешиву шубы в размере 116202 рубля за период с 31.12.2015 по 15.04.2016, указала, что поскольку установить точную дату по корешку-квитанции невозможно, в расчет следует принимать последний год оказания услуг.

Между тем, ответчик в ходе рассмотрения дела оспаривал дату заключения договора на оказание услуг по перешиву шубы (2014) и ссылался на отсутствие согласования сроков сдачи работ, поскольку отсутствует документальное тому подтверждение.

В соответствии со ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 5 ст.28 Закона предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Учитывая, что корешок квитанции № 000917 не содержит согласование сторон относительно сроков выполнения ответчиком работ по перешиву шубы, стороны дали противоречивы показания относительно срока выполнения указанных работ,

суд считает, что в данном случае неустойку следует исчислять с 05.02.2016 (со следующего за днем окончания 10 срока с момента предъявления претензии).

В судебном заседании установлено, подтверждено материалами дела, что истцом по договору оказания услуг было оплачено 20 000 рублей, следовательно, неустойка за период с 05.02.2016 по 16.04.2016 (заявленная истцом дата) составляет 43 200 рублей (20 000 x 3% x 72 дня), которую и подлежит взыскать с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Кроме того, в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает глубину нравственных страданий истца, период нарушения его прав, отношение ответчика к допущенному им нарушению прав потребителя, и, исходя из требований разумности и справедливости, считает, необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 4000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая указанную правовую норму, а также п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», которым разъяснен порядок взыскания штрафа, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, подлежащей взысканию с ответчика, что составляет 23 600 рублей (43 200 + 4 000) /2).

Требования истца о возмещении расходов на оплату нотариальной доверенности возмещению не подлежат. Согласно абзацу 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Как видно из материалов дела, нотариальная доверенность 86 АА 1794250 от 31.05.2016 была выдана для представления общих интересов и не конкретизирована под данный

судебный иск, в связи с чем, расходы на ее оформление возмещению в данном деле не подлежат.

Требования истца о взыскании с ответчика почтовых расходов в размере 139,98 рублей удовлетворению не подлежат, так как стороной истца не представлены доказательства необходимости их несения.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалами дела подтверждено, что истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей (договор на оказание юридических услуг №105 от 06.06.2016, квитанция №105 от 06.06.2016).

Учитывая характер спора, сложность дела, время и объем нормативной базы, необходимые для изучения и составления искового заявления в суд, количественное присутствие представителя в судебных заседаниях, частичное удовлетворение исковых требований, принцип разумности таких расходов, суд считает расходы на представителя подлежащими удовлетворению в сумме 20000 рублей.

С учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 12 Постановления от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя подлежат исчислению пропорционально удовлетворенным требованиям (37%), в размере 7 400 рублей.

На основании п.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования город Нижневартовск подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенным требованиям 1796 рублей (1496 рублей – по имущественному требованию + 300 рублей – по неимущественному требованию).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к закрытому акционерному обществу «Зимушка» о защите прав потребителей, – удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «***» в пользу ФИО1 неустойку в размере 43 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 4 000 рублей, штраф в размере 23 600 рублей, расходы за услуги представителя в размере 7 400 рублей, а всего взыскать: 78 200 рублей.

Взыскать с закрытого акционерного общества «***» в доход бюджета муниципального образования город Нижневартовск государственную пошлину в размере 1 796 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ТФИО1 – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение месяца, со дня принятия решения суда в окончательной форме, через

Нижневартовский городской суд.

Судья **А.Е. ШКОЛЬНИКОВ** АКТ ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

