

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 мая 2018 года

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в составе:

председательствующего судьи

Плотниковой О.Л.,

при секретаре

Смолиной Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 2582/2018 по исковому заявлению ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, которое впоследствии было уточнено, мотивируя свои требования тем, что 27 июля 2017 года между ним и индивидуальным предпринимателем ФИО2, заключен договор подряда по ремонту квартиры расположенной по адресу г.Нижневартовск ул.Ленина д.48 кв.259. Данным договором предусмотрено выполнение следующих работ: ремонт санузла (под ключ), демонтаж старых потолков и монтаж натяжных потолков, установка межкомнатных дверей, штукатурка стен, оклейка стен обоями, произвести наливку пола и его покрытие линолеумом, ремонт балкона (под ключ), замена электрики с установкой счетчика, стоимость данных работ составила 230 000 рублей. Истцом, в связи с невыполнением работ в полном объеме, по договору было оплачено 21 0 000 рублей. В процессе выполнения ремонта истцом были замечены недостатки работ о чем было высказано ответчику, стоимость недостатков, согласно заключения эксперта, составила 64 000 рублей. Поскольку ответчик недостатки не устранил, то сумма ущерба причиненного истцу составила 64 000 рубля. Кроме того действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который он оценивает в 20 000 рублей. Законом о защите прав потребителя за нарушение сроков выполнения работ предусмотрена неустойка которая с 01 октября 2017 года по 26 февраля 2018 года составила 286 080 рублей, однако так как неустойка не может превышать сумму ущерба, то ответчик должен выплатить неустойку в размере 64 000 рублей. Истцом понесены расходы по услугам представителя, за которые было оплачено 25 000 рублей. Просит взыскать с ответчика ущерб в размере 64 000 рублей, компенсацию морального вреда – 20 000 рублей, также расходы по оценке – 20 000 рублей, по оформлению доверенности – 1 700 рублей, по услугам представителя – 25 000 рублей, также штраф в размере 50% от присужденных судом сумм.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Агафонов С.Н. в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал и на удовлетворении требований представляемой настаивал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, причины неявки суду не представил, в связи с чем суд руководствуясь ч. 4 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 № 2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судом установлено, что 27 июля 2017 года между ФИО1 и ИП ФИО2 заключен договор подряда на ремонт жилого помещения, согласно которому последний обязался выполнить ремонт квартиры по адресу: г.Нижевартовск ул.Ленина д.48 кв.259. Согласно п.п. 2.1 - 2.3 договора стоимость работ определяется в соответствии со сметой, работы выполняются из материалов заказчика с предварительным согласованием с подрядчиком, при этом срок начала и окончания работ определяются сметой. После подписания договора и сметы заказчик производит предоплату работ в размере 30% от итоговой стоимости сметы.

Как следует из сметы от 27 июля 2017 года по договору между ФИО1 и ИП ФИО2 начало работ определено с 31 июля 2017 года, срока окончания работ не указано, сметная стоимость работ ( санузел (под ключ), демонтаж и монтаж натяжных потолков, установка межкомнатных дверей, штукатурка стен, оклейка обоями, наливной пол с покрытием линолеумом, балкон ( под ключ), электрики с установкой счетчика) определена в размере 230 000 рублей.

В данной смете за подписью ответчика отражено уплата аванса 30% - 70 000 рублей, аванс 30% - 70 000 рублей, натяжные потолки – 20 000 рублей, аванс – 20 000 рублей, 5 000 рублей, 25 000 рублей. Таким образом истцом в счет договора оплачено – 210 000 рублей.

Согласно заключению эксперта ООО «\*\*\*» № 17-02-12 по результатам определения качества выполненных работ в квартире адресу: г.Нижевартовск ул.Ленина д.48 кв.259, качество выполненных работ не соответствует требованиям, предъявляемым к работам, так облицовка стен и потолка на лоджии произведена с нарушениями СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02- 2003», в кухне облицовка стен произведена с нарушением СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», неаккуратное окрашивание потолочных плинтусов на натяжных потолках, в санузле отсутствует наличник в верхней части

дверного проема, оклейка поверхностей стен произведена с нарушениями СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», не установлены плинтуса и декоративные рамки выключателей, общая стоимость устранения дефектов в квартире ФИО1 составляет сумму в размере 64 000 рублей.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд считает возможным принять данное заключение в качестве доказательства ущерба, причиненного истцу, поскольку вышеуказанное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы по результатам осмотра квартиры, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации экспертов, их образовании, стаже работы.

Доказательств иного размера стоимости устранения недостатков выполненных работ ответчиком суду представлено не было.

Кроме того, право выбора способа восстановления права при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) предоставлено потребителю в соответствии со статьей 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Так, потребитель вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, то потребитель по своему усмотрению выбирает способ защиты своего нарушенного права, то есть в данном конкретном случае истец требует возмещения убытков, выраженных в денежном эквивалент, что не может являться основанием для признания за истцом злоупотребления правом.

Поскольку факт наличия недостатков и стоимость их устранения подтверждены заключением эксперта, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости устранения недостатков в размере 64 000 рублей.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Так как компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, а в судебном заседании установлено, что в виду неисполнения условий договора купли-продажи ответчиком истцу причин имущественный ущерб, чем нарушены его права, как потребителя, то суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, что, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая указанную правовую норму, также п.46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации « О рассмотрении судами гражданский дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года №17, которым разъяснен

порядок взыскания штрафа, следует, что взыскание штрафа за несоблюдение добровольного удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

Так как ответчиком до вынесения решения судом в добровольном порядке требования истца не удовлетворены, то суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в пользу истца в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца, в размере пятидесяти процентов от суммы, подлежащей взысканию с ответчика, что составляет 33 000 рублей (64 000 + 2 000) / 2).

В силу ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Договором оказания юридических услуг № 1-2934 от 28 января 2018 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1-2934 от 28 января 2018 года подтверждается, что ФИО1 оплатил за оказание юридических услуг 25 000 рублей.

Из толкования правовой нормы ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителей.

В целях соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, принимая во внимание доказанность понесенных истцом расходов на оплату услуг представителей в размере 25 000 рублей, также объем помощи, оказанный истцу, сложность дела, которое не является сложным и объемным, суд считает, что с ответчика следует взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации изложенной в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц). в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

На основании ст.ст. 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по составлению экспертного заключения в размере 20 000 рублей, подтвержденные договором на выполнение работ № 17-02-12 от 14 декабря 2017 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру 17-02-12 от 14 декабря 2017 года, также расходы по оформлению доверенности в размере 1 700 рублей, подтвержденные выпиской из реестре нотариальных действий от 28 декабря 2017 года. Данные расходы суд признает необходимыми расходами, связанными с рассмотрением данного дела.

На основании ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере 2 420 рублей ( 2 120 рублей за требование имущественного характера и 300 рублей за требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст.103, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в пользу ФИО1 стоимость устранения недостатков в размере 64 000 рублей, моральный вред - 2 000 рублей, штраф – 33 000 рублей, расходы по оплате услуг оценщика – 20 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 20 000 рублей, расходы по оформлению доверенности – 1 700 рублей, всего сумму в размере 140 700 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в доход бюджета муниципального образования город окружного значения Нижневартовск государственную пошлину в размере 2 420 рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение одного месяца после вынесения решения в окончательной форме через Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**Судья: подпись**

**Копия верна:  
Судья**



**О.Л. Плотникова**